

Dodavatel ani investor zjevně nevěnoval provádění oprav patřičnou pozornost a je s podivem, že nebyla zjednána náprava ani při kolaudaci a přejímce „díla“ investorem-provozovatelem. Vzdor vážným závadám bylo vše překvapivě zapláceno a převzato do užívání i když bylo na první pohled zřejmé, že v části náhonu vznikla stálá vodní nádrž, s výškou hladiny cca 40 až 50 cm. V důsledku této skutečnosti pak voda prolínala břehy, následovaly další opravy, ale ani tehdy nebyly zásadní příčiny neuspokojivého stavu náhonu řešeny-odstraněny.

Další závažné zhoršení spádových poměrů nastalo po poměrně nedávné stavbě kamenné vpusti s mříží, jejíž dno bylo zhotoveno z kamene o cca 40 cm výše, než bylo původní dno náhonu. Důsledkem je velmi malý spád od myslivny až k propusti, náhon je intenzivněji zanášen naplaveninami, voda přes nízké břehy při zvýšené hladině občas přetéká do okolního terénu.



#### Závěr:

Uvedená *Studie obnovy mlýnského náhonu* nejožehavější problémy náhonu uspokojivě nespecifikuje, nepostihuje a v důsledku toho účelně ani hospodárně neřeší. V případném jiném investiční záměru je třeba závažné nedostatky náhonu důsledně specifikovat a navrhnout výrazně profesnější účelná řešení:

- a) Práh pod stavidlem zpevnit betonáží a dát do souladu s legální výškou prahu splavu, který je provizorně (legálně?) zvýšen příčným trámem.
- b) Stavidlo na vtoku do náhonu podstatně zvýšit, vložit pod něj mezikus s možností regulace průtoku vody do povolených max. 30 l/sec.
- c) Napravit, tj. dát do souladu spádové poměry v akvaduktu a za ním.
- d) Ve *Studii* navrženou „protipovodňovou“ zídku v rozpočtované ceně 1,200.000Kč nahradit násypem zeminy na pravý břeh (úspora cca 1,100.000Kč).

- - -

Nepotěšitelný je bohužel i dlouhodobý právní stav Rozhodnutí o povolení nakládání s vodami, vydaného 3. 7. 2008, které dosud nenabylo platnost, poněvadž stanovené podmínky nebyly a dosud nejsou splněny. S vodami je tedy přes 10 roků nakládáno v rozporu s vydaným Rozhodnutím, tj. nelegálně. Je zarážející, že příslušný odbor MěÚ na splnění podmínek dle zákona o vodách netrval, nedohlížel, nedbal. V důsledku této skutečnosti ani provozovatel náhonu dosud nemá k dispozici platný manipulační řád, jímž je mj. platnost vydaného Rozhodnutí jednoznačně podmíněna.

30. 7. 2018 - A. Pospíšil